TheMarker

ייצוגית נגד מגדל: לא מחזירה כסף למבוטחים שביטלו ביטוח סיעודי

תביעה של 28 מיליון שקל הוגשה נגד חברת הביטוח על כך שלא שילמה דמי פדיון לחלק מהמבוטחים שביטלו את פוליסות הסיעוד אצלה ■ ב–2011 קנס המפקח על הביטוח את מנורה, כלל והפניקס על כך ב–4.3 מיליון שקל, והורה להן להשיב 24 מיליון שקל למבוטחיהן

09:20 18.12.2014 מאת: **אסא ששון**

חברת הביטוח מגדל, שבשליטת איש העסקים שלמה אליהו, מבטלת פוליסות ביטוח סיעודי לבקשת הלקוחות - אך לא משלמת להם את הכסף המגיע להם, וכך מותירה בקופתה מיליוני שקלים של לקוחות - כך נטען בתביעה, ובבקשה לאשרה כייצוגית בהיקף של 28 מיליון שקל, שהוגשה אתמול לבית המשפט המחוזי בתל אביב.

כשאדם מבטל פוליסת סיעוד נקבע לו סכום לתשלום עתידי חודשי אם חלילה יהפוך לסיעודי, שכן לזכותו עומדים הכספים שצבר עד כה. לפי הוראות המפקח על הביטוח, אם הסכום החודשי שהצטבר לזכות המבוטח בעת ביטול הפוליסה נמוך מ–600 שקל, חברת הביטוח מחויבת בתשלום דמי פדיון למבוטח ורק לאחר מכן מתבטלת הפוליסה לחלוטין. ב–2011 קנס המפקח על הביטוח את מנורה, כלל והפניקס על כך שלא שילמו למבוטחים לשעבר בסך 4.3 מיליון, והורה להן להשיב 24 מיליון שקל למבוטחיהן.

מהתביעה עולה עוד כי במצבים שונים של ביטול פוליסות סיעוד (פרמיה קבועה) — אם בשל אי־תשלום פרמיות, אם בשל מות המבוטח או ביוזמתו — בוחרת מגדל על דעת עצמה בלבד לא לשלם את דמי הפדיון.

"מגדל מתעלמת מהנחיות המפקח לעניין זה ומנצלת את העובדה שהמבוטחים, המוטבים או היורשים אינם מודעים לזכויותיהם, וכך נערמות בקופת הנתבעת יתרות ענק השייכות למבוטחיה או לבאים בנעליהם", נכתב בתביעה. "כל פעולות מגדל, ובייחוד הבחירה לא להשיב את דמי הפדיון למבוטחים, נסמכות על הידיעה כי הסכומים המצטברים בעת ביטול הפוליסה יהיו נמוכים יחסית, ואיש מהמבוטחים או המוטבים לא יפנה בבקשת תשלום, אם בשל חוסר מודעות ואם בשל חוסר כדאיות כלכלית".

עוד נטען בכתב התביעה כי באופן שיטתי ומאורגן מסתירה מגדל מפני מבוטחיה את ערכי הפדיון הנצברים, ופועלת בניגוד להוראות המפקח על הביטוח, ובחלק נכבד מהמקרים גם בניגוד להוראות הנקובות בפוליסות הסיעוד שהיא מנפיקה למבוטחיה.

בתביעה - שהוגשה באמצעות עו"ד עמית בן־ארויה וד"ר לימור עציוני, סגנית דקאן מכללת שערי משפט - נטען, כי לאלעד בן שרף היו שתי תוכניות ביטוח סיעודי, ושתיהן בוטלו ב–2011. תחילה כתבה לו מגדל כי התוכניות בוטלו, ולאחר ימים אחדים ובלי שנרשמה תגובה מצדו, כתבה לו שהן סולקו.

ההבדל גדול: המשמעות של סילוק היא שהכספים שנצברו עבורו יהיו זמינים בעתיד אם ייהפך לסיעודי. המשמעות של ביטול הפוליסה היא שבמצבים שבהם ערך הסילוק הוא נמוך מ–600 שקל בחודש, אין שיקול דעת לחברת הביטוח והיא צריכה לשלם למבוטח דמי פדיון המחושבים על פי הרזרבות שנצברו למבוטח במשך השנים, קרי הסכומים שחברת הביטוח גובה מאנשים צעירים בגין הסיכוי הרב יותר בגיל מבוגר להיהפך לסיעודי.

ערך הסילוק של בן שרף באחת התוכניות נקבע כסכום נמוך מ–600 שקל, לפי התביעה, ולכן היה על מגדל לשלם לו דמי פדיון. עוד עולה כי מגדל כלל אינה נותנת למבוטחיה כלים לחישוב דמי הפדיון ואלה נותרים עלומים.

במסגרת התביעה הייצוגית ועל דרך שמרנית, חושבו רזרבות בסך 50% מהפרמיות ששולמו למגדל. בפועל, נגבות רזרבות גבוהות מאוד מאנשים צעירים כדי שחברת הביטוח תוכל לעמוד בהוצאות העתק בגיל השלישי.

המשמעות היא שנותרות יתרות גדולות, יחסית לפרמיות ששולמו, עבור מבוטחים שהפוליסה שלהם בוטלה. סכום התביעה חושב על ידי בדיקת הפרמיות ששילם הציבור למגדל בגין ביטוח סיעודי ואחוזי הביטול של הפוליסות לפי הדו"חות הכספיים.

מחברת מגדל נמסר בתגובה: "אם וכאשר תתקבל תביעה כזו נלמד אותה ונגיב כמתחייב בבית המשפט".